



## **PRODUCCIÓN FORESTAL EN ESTABLECIMIENTOS AGROPECUARIOS DEL NOROESTE DE LA PROVINCIA DE CHUBUT**

**María Victoria Fernández<sup>1,2</sup>, Francisco Carabelli<sup>1</sup>, Carlos Baroli<sup>1,2</sup>, Valeria Maliqueo<sup>1</sup>, Valeria Millañanco<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Facultad de Ciencias Económicas, Sede Esquel, Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (UNPSJB)

<sup>2</sup> Facultad de Ingeniería, Sede Esquel, UNPSJB

### **Resumen**

Se afirma que el noroeste de la provincia de Chubut el territorio cuenta con aptitud para el desarrollo forestal. Distintas herramientas de asistencia técnica y financiera se han instrumentado en las últimas décadas desde Nación y Provincia con el fin de promover la instalación de forestaciones con especies exóticas en zonas de secano, aunque con éxito limitado puesto que todavía no se logró aprovechar la potencialidad existente, dados los recursos naturales disponibles, una nutrida trama institucional y presencia de personal calificado abocado al tema. Este proyecto enfoca la mirada en la pertinencia de incorporar la forestación con especies nativas e implantadas a espacios productivos existentes desde la óptica de los productores agropecuarios o administradores de los espacios potencialmente aptos y disponibles, analizando la sinergia que puede construirse entre las actividades ya consolidadas en estos establecimientos y la incorporación de una nueva producción/recurso. Como resultado parcial se han identificado localidades y actores en una de las cuatro comarcas productivas en que se ha sectorizado la provincia, en este caso la Comarca de la Meseta Central, se ha realizado una caracterización preliminar de productores y del marco de manejo de los establecimientos. Con la culminación de la investigación en el año 2016, se asume que los resultados técnico-científicos definitivos contribuirán a la definición de políticas públicas más acordes a las expectativas de desarrollo y a la realidad de la producción forestal local.



**Palabras clave:** producción forestal, establecimientos agropecuarios, propuestas adaptables, instrumentos financieros

## Summary

In the northwest of Chubut province the territorial aptitude for forestry development has been asserted. In last decades different tools for technical and financial assistance from national and provincial statements were implemented in order to promote forest plantation with exotic species in rainfed areas. Nevertheless they had a restricted success because they still not achieved the existing potential, considering the available natural resources, a large institutional network and skilled personal devoted to these subjects. This project focuses on the relevance of getting new forest plantations with native and exotic species in productive areas strictly considering the perspective of local farmers, taking into account the synergy that can be built between present traditional activities and the addition of a new production / resource. Results show places and actors in a region named *Comarca de la Meseta Central*, where a primary characterization of producers and management facilities was conducted. By ending the research in 2016, it is assumed that the final technical and scientific results will contribute to the definition of public policies better adjusted to expectations of development and the reality of local forest production.

**Key words:** forest production, farms, customizable proposals, financial instruments

## Introducción

La concepción dualista de la realidad que opone lo tradicional a lo moderno, y en la que lo tradicional se asimila a campo -frente a ciudad-, agricultura -frente a industria-, ruralidad -frente a lo urbano- y conservadurismo -frente a racionamiento-, es el planteamiento que fundamentalmente rigió la visión tradicional de ruralidad hasta los años setenta (Sepúlveda y col., 2003). Esta visión se nutre de la oposición entre lo urbano y lo rural, planteando las siguientes diferencias: a) ocupacionales: *lo rural es agrícola*; b) ambientales: *lo rural supone contacto con la naturaleza*; c) tamaño de las comunidades: *lo rural es pequeño*; d) densidad poblacional: *lo rural equivale a menor*

*densidad*; e) la oposición homogeneidad/heterogeneidad: *la población rural es más homogénea*; f) la estratificación y la complejidad social: *lo rural es más simple*; g) la movilidad social: *lo rural implica menos movilidad*; h) la dirección de las migraciones: *rural - urbano*; y i) los sistemas de integración social: *lo rural equivale a menos integración* (Gómez 2002, en Sepúlveda y col., 2003).

En el caso de las comunidades presentes en la Comarca de la Meseta Central, es posible agregar otra dualidad: la de un ámbito *elementalmente* urbano pero sólo desde el punto de vista de la aglomeración de viviendas –pues no hay una red pública de infraestructura y servicios que permita reconocer a estos enclaves como espacios auténticamente urbanos- frente a un ámbito rural, que lo es esencialmente por la carencia de un factor aglutinante –como lo es la proximidad entre viviendas y vecinos- más que por la manifestación de una identidad rural tanto productiva como cultural.

Un aspecto que es menester considerar en este análisis, en tanto se inscribe en la evolución de la noción de desarrollo rural y al mismo tiempo constituye taxativamente una de las características a la que no puede dejar de prestarse una decidida atención dado que engloba a una porción significativa de los habitantes del territorio central de Chubut, se vincula con las implicancias del trabajo de Teodoro Schultz sobre la transformación de la agricultura tradicional. En su libro, del año 1964, señaló que en las sociedades tradicionales los campesinos asignan eficientemente los recursos y que si continúan pobres es porque disponen de pocas oportunidades técnicas y económicas; es decir, son pobres pero eficientes (Ruttan, 2002 en Sepúlveda y col. 2003). Aunque en el caso de la meseta de Chubut no se trate de productores agrícolas, este análisis de Schultz contribuye a sostener nuestra mirada de que los habitantes de este territorio, que en una proporción importante son pobres rurales, son considerados por un conjunto amplio de instituciones y organizaciones principalmente estatales más como “sujetos de asistencia” –básicamente técnica y social en sentido amplio- que como sujetos de desarrollo. Esta realidad ha agudizado el desequilibrio territorial merced a un enfoque centrado principalmente en la cuantificación de la contribución económica de cada porción del territorio a las finanzas provinciales (Carabelli 2007a). Esta circunstancia se

ve robustecida por el hecho de que, parafraseando a Schjetman y Berdegú (2003), “en el ámbito rural, las bases para el ejercicio de una ciudadanía activa siguen estando ausentes o (son) muy débiles”.

En la actualidad, el concepto adquiere una dimensión más dinámica y adopta el nombre de nueva ruralidad, que Pérez (2001) define como el desarrollo rural que estudia el proceso de mejora del nivel de bienestar de la población rural y de la contribución que el medio rural hace de forma más general al bienestar de la población en su conjunto, ya sea urbana o rural, con su base en los recursos naturales. A su vez, ese medio rural es un conjunto de regiones o zonas (territorio) cuya población desarrolla diversas actividades o se desempeña en distintos sectores, como la agricultura, la artesanía, las industrias pequeñas y medianas, el comercio, los servicios, la ganadería, la pesca, la minería, la extracción de recursos naturales y el turismo, entre otros. En dichas regiones hay asentamientos que se relacionan entre sí y con el exterior, y en los cuales interactúan una serie de instituciones, públicas y privadas. En esta visión, lo rural trasciende lo agropecuario y mantiene nexos fuertes de intercambio con lo urbano, intentando explicar el fenómeno rural a partir de la relación espacio - sociedad.

Congruentemente con este enfoque, para poder desarrollar herramientas acordes a las necesidades de los actores allí residentes planteamos que es necesario reconocer las formas sociales preexistentes en el territorio y su relación con las instituciones que participan en él. De esta forma se podría lograr una mayor aceptación de las medidas propuestas para estimular, la forestación con especies nativas e implantadas.

En lo que respecta a iniciativas específicamente dirigidas a promover el desarrollo forestal en esta Comarca se formuló, en el año 2005, un proyecto para instrumentar un programa de forestaciones comunales, inscripto en el Plan Estratégico “De qué va a vivir mi pueblo” del Ministerio de Producción del Gobierno del Chubut (Dowbley, 2005). Dicho proyecto estaba destinado a crear viveros comunales y a realizar forestaciones comunales con el objetivo a corto plazo de incorporar especies arbóreas en el paisaje natural, capaces de proveer a la población local de leña y postes, reparo a

producciones agropastoriles y a viviendas, lugares de recreación, así como de plantines para futuras forestaciones. Estas iniciativas tuvieron una implementación sólo parcial, pues transcurridos aproximadamente cuatro años el Plan Estratégico mencionado no tuvo la continuidad esperada.

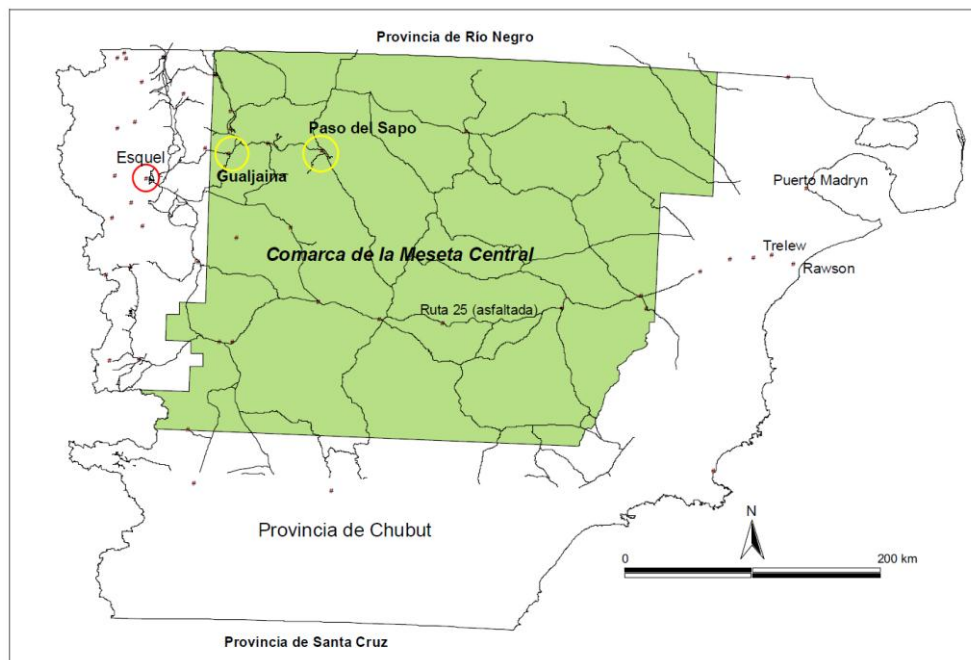
Otro antecedente significativo lo constituye un estudio, aún en curso, que está estableciendo las bases para un plan de desarrollo con salicáceas en un sector del valle superior del río Chubut (Fernández y col., 2012), ubicado en la región noroeste de la Provincia donde se está desarrollando el presente proyecto. En dicho estudio, desde este enfoque, se efectuó una caracterización preliminar de los modelos de producción en el territorio y una identificación de las instituciones relacionadas con aspectos productivos que tienen presencia en la región, entre otras actividades.

## **Metodología**

### ***Área de trabajo***

La Comarca de la Meseta Central de Chubut es un territorio que podría encuadrarse en la acepción que Rosa y col. (2003) brindan en relación con la gestión territorial rural, esto es, un espacio socialmente construido con identidades e institucionalidades que definen las relaciones entre los actores y la distribución y uso de los recursos. A ello se agregan determinadas formas de producción, intercambio y distribución del ingreso (Frank, 2007). Este concepto de territorio implica un proceso de apropiación social del espacio, referido a la forma en cómo la población se identifica con el territorio, sus características y recursos. Dadas las características de esta vasta región, que tiene 10000 km<sup>2</sup> y una baja densidad de población de 0,17 habitantes/km<sup>2</sup>, la construcción de la identidad territorial supone una tarea ardua, mucho más de lo que podría imaginarse, por tratarse de una geografía terriblemente inhóspita y desarticulada económica y socialmente. Esta Comarca alberga 13 localidades, dos de ellas municipios y las restantes, comunas rurales (figura 1). Habitan la región 17.000 personas, siendo el municipio de Paso de Indios la localidad más populosa con 1300 habitantes. Son, por ende, ámbitos locales con escasa densidad poblacional, que están muy mal

comunicados con el exterior, tienen un marcado aislamiento geográfico y muy escaso desarrollo económico y tecnológico (Carabelli 2007b).



**Figura 1.** El territorio de la Comarca de la Meseta Central de Chubut y la ubicación de las localidades en las que se están realizando acciones desde el proyecto.

La localidad de Gualjaina -distante 90 km (45 de ellos de ripio) de la ciudad de Esquel, el espacio urbano más importante de la provincia en la zona cordillerana- tiene entidad de municipio de segunda categoría (aquellos cuyo padrón electoral oscila entre 501 y 4000 electores –INDEC, 1999-) y está reconocido como el centro de coordinación de la Comarca de la Meseta Central. Tiene una superficie de casi 4.000 km<sup>2</sup> y aloja 3.000 personas diseminadas en 17 parajes y en la localidad homónima, principal enclave con casi 900 personas. Paso del Sapo, distante 100 km de Gualjaina hacia el centro de la meseta y de la provincia (por una ruta provincial enteramente de ripio), es una Comuna Rural con 580 habitantes, cuya ubicación en el territorio es estratégica, por ser el lugar de tránsito obligado para acceder a las restantes comunas de la Comarca y para alcanzar las localidades de la costa o de la cordillera cuando se transita por el interior de la meseta –hay sólo una ruta asfaltada (la ruta N° 25) que une las ciudades de

Puerto Madryn, Rawson y Trelew en la costa atlántica con Esquel en la cordillera (ver fig. 1)-. El espacio jurisdiccional del Juzgado de Paz de Paso del Sapo, aunque menor que el de Gualjaina, es también muy extenso al totalizar 2.400 km<sup>2</sup>. Tal como en aquella localidad, no hay instituciones sociales de base o intermedias en la Comuna. Ambos territorios son extensos y aislados, lo que provoca que distancias que pueden no ser físicamente demasiado grandes lo sean desde el punto de vista de su accesibilidad, sobre todo para aquellas familias que se hallan en los sectores de serranías.

### ***Caracterización de los productores***

La caracterización de productores se realizó, con carácter preliminar, sobre la base de una tipología que se había realizado en oportunidad de la realización de un encuentro de producción de la localidad de Gualjaina y su territorio.

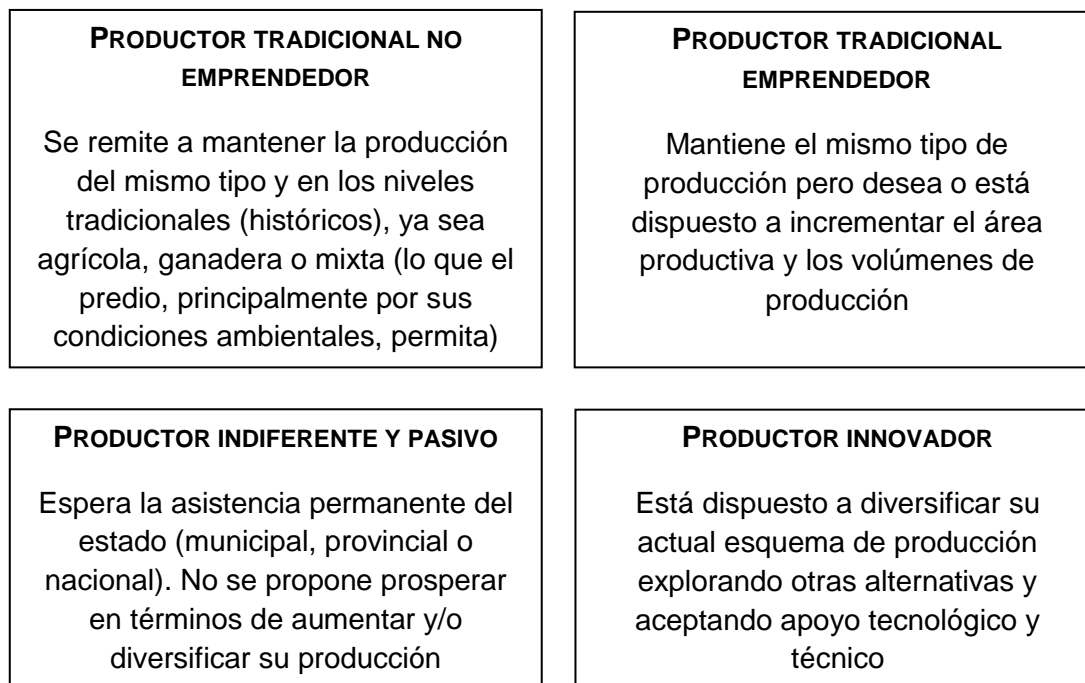
### ***Caracterización de las instituciones intervinientes***

Se realizó una entrevista a actores locales, específicamente a referentes de instituciones que integran la Agencia de Desarrollo Regional Esquel (ADRE), en la que se indagó respecto del alcance territorial de la organización a la que pertenecen y su relación con el sector forestal. Conjuntamente, se efectuó un relevamiento de instituciones que promueven y/o acompañan actividades productivas en los territorios de la Comarca Andina y de la Meseta Central, tanto desde la perspectiva del fomento como del asesoramiento técnico, para conocer más detalladamente sus enfoques y modalidades de intervención. Este relevamiento se completó con la compilación y análisis de toda la normativa vigente –tanto nacional como provincial y hasta municipal/comunal- referida a planes y/o acciones de fomento a la actividad forestal.

### **Resultados y discusión**

En una aproximación territorial basada principalmente en análisis y estudios previos, las acciones del proyecto se han enfocado en la región del valle superior del río Chubut, especialmente en torno a las localidades de Gualjaina y Paso del Sapo y sus zonas de influencia. En términos de considerar la óptica de los productores agropecuarios que administran los espacios potencialmente aptos y disponibles para implementar cultivos

con especies forestales nativas e implantadas, es indispensable reconocer las características distintivas de tales productores en términos de su actitud de cara al desafío de desarrollo de sus predios (Figura 2).



**Figura 2.** Caracterización preliminar de los productores en la Comarca de la Meseta Central.

En lo referido a la vinculación entre las instituciones relevadas y la actividad forestal en general y el ámbito territorial en particular, los resultados del relevamiento se presentan seguidamente (Tabla 1).



**Tabla 1.** Detalle de las instituciones y su vinculación con la actividad forestal.

Institución	Función en la institución de la persona entrevistada	Vinculación directa con la act. ftal.		Características de la vinculación con la actividad forestal y ámbito territorial (C: cordillera; M: Meseta)
		Sí	No	
INTA	Coordinador área forestal	X		Asistencia Técnica. Proyectos de capacitación con beneficiarios indirectos (C-M)
Subsecretaría de Bosques y Parques de la Provincia de Chubut	Encargado Área Técnica Ley 26331	X		Implementación Ley Nacional de Bosques Nativos y Ley provincial IX- 33 (antes 3994) de adhesión -con sus respectivos decretos- (C)
	Encargado Área Técnica Ley 25080	X		Implementación Ley Nacional de Bosques Implantados y Ley Provincial 4580/99 (C-M)
CORFO Chubut	Técnica Área Forestal	X		Proyectos propios de la institución Aprovechamiento de plantaciones (C-M)
Asociación Los Andes de Productores Agropecuarios (ALAPA)	Integrante Comisión Directiva		X	Asesoramiento a productores forestales a demanda de los mismos. (C)
Dirección Recursos Forestales - Municipalidad de Esquel	Coordinadora	X		Planes de manejo y protección en el ejido municipal. En caso que se lo requiera pueden asesorar a pequeños productores conforme Ley 26331. Trabaja en vinculación estrecha con Secretaria de Promoción y Empleo municipal de Esquel (C)
Centro de Investigación y Extensión Forestal Andino Patagónico (CIEFAP)	Vicedirectora	X		Investigación, desarrollo y transferencia de conocimientos vinculados a sistemas boscosos y tierras con aptitud forestal. (C-M)
Fundación para el Desarrollo Forestal, Ambiental y del Ecoturismo Patagónico (Bosques de la Patagonia)	Presidente	X		Proyectos de investigación, transferencias de tecnologías, asistencia técnica, forestación, promoción, educación ambiental y difusión de actividades vinculadas al manejo sustentable de los recursos naturales. (C-M)
Cámara de Comercio, Industria y Producción del Noroeste del Chubut	Presidente		X	Vinculación indirecta por la vía de asistir los pedidos de sus asociados. Tiene un proyecto vinculable: Denominación de Origen Patagonia para distintos productos locales. (C-M)
Secretaría de Promoción y Empleo Municipalidad de Esquel	Secretario		X	Articulación con Dirección de Recursos Forestales y Espacios Verdes municipales, centralmente en lo referido a facilitar la contratación de trabajadores/as. (C)
Agencia de Desarrollo Regional (ADRE)	Personal Técnico		X	Brinda herramientas de gestión para la elaboración de proyectos
	Gerente		X	Trabaja en conjunto con las instituciones que promueven el desarrollo forestal. (C)
Confederación General del Trabajo (CGT)	Delegado		X	Vinculación indirecta, principalmente por medio del Sindicato Maderero. (C)
Asociación de Apicultores del Noroeste del Chubut	Presidente		X	Sin vinculación.

La experiencia de estar, de escuchar y de observar también ha posibilitado apreciar que compartir un espacio territorial no es condición suficiente para que exista comunidad en cuanto a unidad de intereses y posibilidad de organización, movilización conjunta y una animación efectiva y concreta de procesos de desarrollo. Con esta perspectiva es que cobra fuerza el concepto de *localidad* que propone Delgado (1989), el que –además de jurídico-administrativo– se enlaza esencialmente con la red de relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que en ella se establecen y que rompen o desbordan las fronteras geográficas y jurisdiccionales; pero además tiene también que ver con la construcción de la identidad cultural, con una historia y una práctica cotidiana, con relaciones de carácter regional. Esta noción de localidad resulta así indispensable para reconfigurar herramientas de modo que puedan ser acordes a las necesidades de los actores allí residentes, procurando mayor aceptación de las medidas propuestas para estimular, por ejemplo, la forestación con especies nativas e implantadas.

En tal sentido, también puede afirmarse que –según surge de las entrevistas realizadas– los abordajes institucionales predominantes, al estar basados más en actividades productivas específicas y en sus respectivas cadenas de valor que en la valorización social del territorio no se revelan hoy como los más efectivos para consolidar la noción de localidad arriba propuesta.

## **Bibliografía**

CARABELLI F. 2007a. El compromiso apasionado del desarrollo rural. Proyecto Regional de Cooperación Técnica para la Formación en Economía y Políticas Agrarias y de Desarrollo Rural en América Latina. Biblioteca Virtual Fodepal. 11 p.

CARABELLI F. 2007b. Apuntes de Gualjaina y su Gente. Municipalidad de Gualjaina – Facultad de Ciencias Económicas, Sede Esquel. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco – Fundación para el Desarrollo Humano Sustentable de la Patagonia – Fondo Multilateral de Inversiones / Banco Interamericano de Desarrollo. 58 p.



DELGADO H. 1989. De actores y territorios. Una propuesta sobre la participación en la vida regional y local. En: Memorias del V Congreso de Antropología Villa de Leyva. Instituto de Estudios Regionales de la Universidad de Antioquia.

DOWBLEY P. 2005. Desarrollo del Programa de Forestación Comunal. Proyecto Ejecutivo. Eje Forestal. Comarca de la Meseta Central. Plan Estratégico “De qué va a vivir mi Pueblo”. Ministerio de la Producción, Gobierno del Chubut. 16 p.

FERNÁNDEZ M. V., DAVEL M. M., ARQUERO D. 2012. Bases para un plan de desarrollo forestal con salicáceas en un sector del valle superior del río Chubut. III Jornadas Patagónicas de Investigación en Ciencias Económicas: *“El aporte de la Investigación en Ciencias Económicas al desarrollo de las economías regionales”*.

FRANK E. (Coord.). 2007. Enfoque de desarrollo territorial: Documento de Trabajo N° 1. Programa Nacional de Apoyo al Desarrollo de los Territorios. 1a ed. Buenos Aires. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, 20 p.

INDEC. 1999. Los Municipios de la Provincia del Chubut. Estadísticas Básicas. Secretaría de Programación Económica y Regional. Ministerio de Obras y Servicios Públicos, p. 32.

PÉREZ C.E. 2001. Hacia una nueva visión de lo rural. En: Giarraca N. (Comp.). *¿Una nueva ruralidad en América Latina?* CLACSO.

ROSA H., GÓMEZ I., KANDEL S. 2003. Gestión Territorial Rural: Enfoques, Experiencias y Lecciones de Centroamérica. Programa Salvadoreño de Investigación sobre Desarrollo y Medio Ambiente. 60 pp.

SCHEJTMAN A., BERDEGUÉ J. 2003. Desarrollo Territorial Rural. Documento elaborado para la División América Latina y el Caribe del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola y el Departamento de Desarrollo Sustentable del Banco Interamericano de Desarrollo. Versión borrador, 54 p.



SEPÚLVEDA S., RODRÍGUEZ A., ECHEVERRI R., PORTILLA M. 2003. El enfoque territorial del desarrollo rural. Dirección de Desarrollo Rural Sostenible. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. 126 p.